



## LES ACTES DU SÉMINAIRE

### *Conseils de rédaction aux animateur·trice·s d'ateliers*

Vous avez animé une conférence plénière lors du Séminaire « Sciences, Médias, Esprit critique » du 3 avril 2024 à Vulcania. Afin de capitaliser et de mutualiser le contenu de ces ateliers, nous prévoyons l'édition d'actes du Séminaire sous forme d'articles courts. Nous vous remercions de vous prêter à l'exercice en répondant dans les cadres prévus. **Votre article ne devra pas excéder 3 pages maximum.**

**Titre et numéro de l'atelier :** Former à la pensée critique à partir des questions sociales 

**Nom, prénom et fonction de l'animateur·trice :**

Morin, Olivier, Maître de Conférences Un 

#### **1 - Présentation et objectifs de votre atelier**

*Décrivez la thématique, le cadre ou contexte, ainsi que les modalités et attendus de l'atelier*

Dans cet atelier, l'esprit critique a été considéré comme la disposition à l'examen collectif de la fiabilité et de la pertinence des informations.

L'objectif a été de montrer comment l'apprentissage scolaire de la pensée critique collective peut prendre appui sur la circulation de savoirs mobilisés dans les débats sur les Questions Socialement Vives (QSV).

En quoi l'approche des controverses socioscientifiques de l'hésitation vaccinale peut-elle constituer une opportunité : d'apprentissage de savoirs scientifiques, d'exercice du jugement réflexif, d'éducation aux médias et à l'information ?

#### **2 - Le déroulé de l'atelier**

*Décrivez la/les situation-s de départ proposée-s, les questionnements initiaux, la/les mise-s en activité, ce que les participants ont fait, produit, les modalités particulières d'action, etc...*

L'hésitation vaccinale a été définie comme : un processus décisionnel influencé par de multiples facteurs qui déterminent la décision d'accepter certains vaccins ou tous les vaccins dans le respect du calendrier vaccinal recommandé

Nous avons exploité deux supports vidéos (le spot TV « le débat » mis en ligne par le gouvernement en aout 2021, la capsule vidéo « Vaccination, on en parle » de l'association pour la diffusion scientifique partenaire de l'INSERM), pour repérer les questions mises au débat, leur médiatisation, les jeux d'acteurs, les savoirs en jeu et leurs domaines de validité.

Nous avons complété ces analyses critiques par la présentation de ressources produites dans le cadre du dispositif des Lieux d'Éducation Associés du MENJS : « S'emparer de controverses au collège de Mably ».

À partir de productions d'élèves en classe, nous avons discuté des intérêts et limites de leurs mise en œuvre en classe.



### 3 - Les messages forts de l'atelier : ce qu'il faut retenir

*Décrivez les idées essentielles, les points-clés à retenir à l'issue de l'atelier.*

Nous retiendrons cinq points de vigilance des enseignants pour l'éducation à l'esprit critique à partir de Questions Socialement Vives :

- la suspension du jugement : s'extraire temporairement du pour/contre
- l'examen de points de vue multiples : entre dogmatisme et relativisme, évaluer les positionnements sur la base de critères explicites
- la reconnaissance de la complexité : se méfier des réponses mono-causales et définitives
- l'exercice de la lucidité : déconstruire les informations pour faire saisir aux élèves comment elles reflètent les intentions de ceux qui les ont socialement construites
- la recherche authentique de l'intercompréhension : questionner ce qui semble "normal".

### 4 - Les échanges, les débats avec les participants

*Décrivez les points essentiels de la discussion, les « points d'achoppement » qui ont suscité des controverses, des échanges, des prises de position argumentées, les points de vigilance, les attitudes d'esprit critique à adopter... et éventuellement les difficultés rencontrées lors de votre atelier.*

La finesse et la qualité des productions d'élèves de collège en REP ayant testé le dispositif proposé a été remarquée. Ce sont alors les questions de la portée émancipatrice des savoirs enseignés, et de la posture des enseignants qui ont été discutées

L'atelier ayant été écourté de la moitié du temps prévu, les échanges n'ont malheureusement pas été aussi fournis qu'ils auraient pu l'être.



## 5 – Pour aller plus loin...

*N'hésitez à décrire tout autre point ou événement de votre atelier qui vous paraîtrait important de rapporter pour compléter un des points précédents ou présenter un item non évoqué !*

Voici quelques liens vers des ressources présentées durant l'atelier :

<https://sciencespourtous.univ-lyon1.fr/lhesitation-vaccinale-en-debattre-a-lecole/>

<https://parlonsvaccination.wordpress.com/>

<https://ife.ens-lyon.fr/lea/le-reseau/anciens-lea/qsv-college-louis-aragon-mably>

<https://agir-ese.org/methode/carte-des-representations-des-qsv>

[https://wakelet.com/@IREPS\\_ARA\\_Vaccination](https://wakelet.com/@IREPS_ARA_Vaccination)

## 6 – La bibliographie

*Proposez la bibliographie qui vous semble intéressante à consulter à l'issue de votre atelier : livres, articles, sites internet, vidéos...*

Chauvigné, C., & Fabre, M. (2021). Questions socialement vives : quelles approches possibles en milieu scolaire ? Carrefours de l'éducation, 52(2), 153-161.

<https://doi.org/10.3917/cdle.052.0011>

Morin, O., & Dutreuil, P. (2022). S'emparer d'une Question Socialement Vive au Collège. Une approche collective du jugement réflexif à propos de la vaccination. In D. P. Venturini & L. Pélissier (Éds.), Actes des 12<sup>ième</sup> rencontres scientifiques de l'ARDIST (p. 447-452).

[https://ardist2022.sciencesconf.org/data/pages/Actes\\_12e\\_Rencontres\\_ARDIST\\_1.pdf](https://ardist2022.sciencesconf.org/data/pages/Actes_12e_Rencontres_ARDIST_1.pdf)

Morin, O., Valentin, H., Alves Duarte, V., Barro, C., Giron, D., Elgorashi, K., & Castillo Mendoza, S. (2022). Reconnaître les controverses de l'hésitation vaccinale. Edp Science.

<https://doi.org/10.1051/978-2-7598-2766-4>

Pallarès, G., De Checchi, K., & Bächtold, M. (2023). Quelle didactique pour "l'esprit critique" ? Une approche par les normes de l'argumentation critique sur les questions socioscientifiques. RDST. Recherches en didactique des sciences et des technologies, 28, Article 28. <https://doi.org/10.4000/rdst.5221>